



Trysil kommune
Postboks 200
2421 Trysil

Sendt pr e-post til: postmottak@trysil.kommune.no,

ref: 2011/780-18106/2011

17 oktober 2011

Innspill ved offentlig ettersyn av revidert forslag til kommuneplanens arealdel 2011 - 2022

Det vises til kunngjøring og mottatt e-post.

Trysilfjell Hytteeierforening (THF) representerer de ca 1000 eierne av hytter og fritidsboliger på sørsiden av Trysilfjellet. Foreningen har vel 600 frivillig betalende medlemmer, og ledes av et styre.

Vi takker for henvendelsen, viser også til vårt innspill til planarbeidet 30 11 2010, som vi ikke på noen måte kan se er utkvittert i hørings sammendraget (dok. 75). Vi henviser også til våre omfattende kommentarer ved revisjon av kommuneplanens generelle del av 14.01.2009.

Generell kommentar til høringsutkastet

Vi mener den nå foreliggende dokumentasjonen har et mer profesjonelt preg og innhold mht dokumentomfang og vurderinger. Både grøntstrukturplanen og KU/ROS-analysene er i utgangspunktet viktige dokumenter.

Imidlertid er vi overrasket over at det politiske innhold faktisk ser ut til å bevege seg enda lenger bort fra de visjoner og målsettinger som er behandlet i kommuneplanens samfunnsdel. I planhierarkiet er det skissert en planmodell som indikerer at arealdelen i herværende behandling nærmest skal kunne leve et eget liv, uavhengig av de målsettinger som er nedfelt i kommuneplanens generelle del:

Vi kan ikke se at de ambisjoner som er nedfelt i samfunnsdelen (ref "*nordens ledende helårs turistdestinasjon*"), har noen politiske spor i det nå foreliggende plangrunnlaget. Man har faktisk beveget seg et skritt enda lenger bort fra dette enn hva vi påpekte i forrige høringsrunde. Det foreliggende utkastet bærer ikke preg av noe strategisk grep ut over å søke å tilfredsstille grunneiere og investorer som ønsker utbygging:

- Det er kommet til en rekke nye utbyggingsområder for fritidsbebyggelse/turistanlegg i forhold til hva som har vært signalisert, og i strid med hva som har vært signalisert i målsettingene for planperioden.
- Andelen senger med "Ski inn/ski ut" går betydelig ned med den foreliggende planen. Dette vil generere mer transport, i strid med uttalte målsettinger.
- Flere av de nye områdene har åpenbart Trysilfjellet som eneste aktivum i sitt varemerke, men er altså lokalisert med transportbehov som ikke er løst kollektivt, og

det er heller ikke ivare tatt planfrie kryssinger til disse. Områder utenfor Trysilfjellet burde være lokalisert og identifisert med aktiva som gjør at de kunne markedsføres og drives uavhengig av å belaste Trysilfjellets anlegg.

- Har de nye områdene en mulighet til å etablere den nødvendige infrastruktur innen økonomiske og miljømessige rammer, eller vil de bare være områder på kartet i planperioden, og derigjennom kanskje sperre for mer utbyggbare områder? Det var antydning av omfordeling av antallet senger i tidligere plan, men her er en økning, som vi ikke ser forankret.
- Konsekvensutredningen legger ikke nok vekt på opplevd effekt for de som faktisk skal befolke planen, enten som hyttefolk, turister eller beboere i bygda. Vi peker her som eksempel på vei- og transportkapasiteten til og fra Trysil kommune, og Innbygdas mulighet til å møte utbyggingene med de foreslåtte løsninger til både vei, parkering, og gang-/ski-/sykkelveier.

Aktuelle planpremisses som savnes

Vi har tidligere tatt opp og pekt på tendensen til at hytter innlemmes i familienes bomønster som en del av hjemmet, ref begrepet "flerhushjemmet". Det er dokumentert at bruken av hyttene er stadig økende, og med et betydelig antall beboere til stede når hytta er i bruk. For Trysilfjellet viste en undersøkelse vi tidligere har redegjort for, et gjennomsnittlig bruksomfang på 62,5 døgn pr år, og gjennomsnittlig belegg på 7,2 personer pr natt hyttene er i bruk. Dette setter krav til både størrelse og innhold. I forhold til de øvrige målsettinger for Trysil, synes det da ikke naturlig å prioritere hytter under HB standard. Som vi tidligere har påpekt, kan dog HA+ være aktuelt, men da for selvstendige områder som ikke trekkes mot Trysilfjellet, som omtalt over. Vi antar at ny Plan- og Bygningslov neppe åpner for at HA er en aktuell standard for nye områder.

Vi har tidligere oversendt dokumentasjon mht "flerhushjemmet", og mener disse belyser og tar opp en samfunnssituasjon i Trysil som også bidrar til premisser for arealplanen, og må vektlegges.

Øvrige kommentarer

I vår forrige høringsuttalelse tok vi for øvrig opp ytterligere et ti-talls punkter, som vi delvis ser er dekket, noen på en tilfredsstillende måte (Grøntstrukturplan og vurderinger mht fortetting).

Vi finner her grunn til igjen å minne om at føringer mht ev **borett på hytter** skulle vurderes, blant annet for å kunne være en planpremiss ved kommende reguleringsarbeid, men kan ikke finne dette.

De vurderinger av frisoner (bredder) som er gjort mht turløyper/nedfarer osv i grøntstrukturplanen er et godt tiltak, men vi er redd man ikke fanger godt nok opp behovet for tilstrekkelige bredder for å kunne åpne for barnefamilier til å ta pauser i løypa før man er ute av bebygde områder.

Innfallsporter til Utmark – friluftsansaer

Vår anbefaling om at planen tydeliggjør allmennhetens naturlige – og/eller ønskede innfallsporter til utmark og friluftsansaer ser vi det nødvendig å gjenta. Her må legges til rette arealer for parkering, toaletter osv. Dette er et vesentlig forhold, særlig sett mot ønske om økt sommerbruk.

Grønn strek: Selv om en såkalt grønn strek, som en "markagrense" mot urørte områder kanskje ikke blir juridisk bindende, tror vi det er vesentlig at man beholder et slikt prinsipielt bilde, og derved gir investorer en oppfatning om hvor det vil være svært vanskelig å presse utbyggingsgrenser.

Trysil som "Villmark"

Vi gjentar også at vi tror Trysil er tjent med å sikre at varemerket forbindes med villmark, og ikke for mye park, jf kommentar om å sikre innfallsporene til utmark.

Grunneiersamarbeid og sameieforpliktelser, ,j 2.1.2.16

Vi tror fortsatt en mulig løsning for å sikre etablering og drift av fellesanlegg som vurderes som nødvendige for en utbygging, som heiser ved Ski inn/ut, kan ha en mulig løsning ved å legge ansvaret inn som sameieforpliktelser for de berørte. Dette i stedet for en generelt fokus på å legge ansvaret til den ordinære drift av løyper og bakker, som ikke har behov for disse installasjonene til allmenn bruk. Dette kan også ha en dempende effekt på det generelle kostnadsbildet i Trysil, som er en belastning for profilen.

Med vennlig hilsen

Trysilfjell Hytteeierforening
Etter fullmakt fra styret

Halvor Stormoen (sign).
rådgiver